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------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

[äänite alkaa]

Intro [00:00:01]: [kellon soitto] Museojuttu. Museokeskus Vapriikin podcast. [kellon soitto]

Antti Liuttunen [00:00:07]: Arvoisat historian ystävät, tervetuloa museokeskus Vapriikin podcastin pariin. Tällä kertaa ainakin vielä kerran palataan vuoden 1918 tapahtumiin. Minä olen Vapriikin kuvarkiston tutkija Antti Liuttunen ja vieraanani on Suomen historian professori Pertti Haapala. Tervetuloa.

Pertti Haapala [00:00:24]: Kiitos.

Liuttunen [00:00:25]: Museokeskus Vapriikissa avattiin vuonna 2008 näyttely Tampere 1918. Syksyllä 2023 tämä näyttely ainakin toistaiseksi suljettiin, pääasiassa sen takia, että nämä esineet vaativat jo huoltoa. Osa näyttelyesineistä on myös lainaesineitä, ja ne piti palauttaa takaisin omistajilleen. Todennäköisesti näyttely jossakin muodossa palaa vielä uudestaan museokeskus Vapriikkiin. Sen rinnallahan avattiin Tampere 1918 Digimuseo, joka on nähtävissä netin puolella. Jos nyt palataan vielä alkuun, tähän varsinaiseen näyttelyyn, niin tämähän toteutettiin yhteistyössä Tampereen yliopiston historian aineen kanssa. Tampereen yliopiston historiantutkijat olivat mukana kirjoittamassa tätä näyttelyä. Siinä oli mukana juuri professori Pertti Haapala ja tutkijat Tuomas Hoppu, Mervi Kaarninen, Sami Suodenjoki ja Marko Tikka. Tästä tehtiin myös kirja Tampere 1918, joka oli vuonna 2008 Tieto-Finlandia -finalistinakin. Pertti Haapala, miten tähän yhteistyöhön silloin aikanaan päädyttiin?

Haapala [00:01:55]: Siihen päädyttiin varmaan sen takia, että sisällissodan tutkimus oli aika paljon lisääntynyt ja elpynyt 1990-luvulla ja 2000-luvun alussa. Oli uutta tutkimusta, josta ehkä tunnetuin oli Heikki Ylikankaan Tie Tampereelle, joka herätti varsinkin Tampereella paljon huomiota. Kun tuli taas juhlavuosi, eli 90 vuotta sisällissodasta, ja oli ollut muitakin laajempia keskusteluja myös Tampereella, näitä niin sanottuja sisällissodan rauhanmarsseja, joissa ikään kuin palattiin tai ruvettiin pyytämään anteeksi entisiä pahoja tekoja. Oli tämmöistä keskustelun ilmapiiriä, että nyt tämä asia on tärkeä ja nyt siitä voitaisiin puhua, siitä voitaisiin puhua uudella tavalla. Ei enää poliittisena tapahtumana, jossa on aina kaksi puolta, valkoiset ja punaiset, ja kumpikin osapuoli yrittää todistaa, että olivat oikeassa. Tätä vastakkaisettelua haluttiin purkaa, ja näyttely tuli tähän tilanteeseen hyvänä ratkaisuna. Yliopisto tuli mukaan juuri tämän tutkimuspanoksen takia, mutta myös tietty poliittinen syy oli siinä. Kun tätä näyttelyä ruvettiin valmistelemaan ja ideoimaan, hakemaan rahoitusta kaupungilta ja muilta tahoilta, syntyi tietysti poliittisia paineita, että kai se on varmasti oikeanlainen, kai se kerrotaan varmasti meistä oikein ja kai se on varmasti tasapuolinen. Ajattelimme, että ei pidä enää lähteä tällä tavalla liikkeelle. Ei lähdetä siitä, että tämä on tasapuolinen, että tässä esitetään kahdelta puolelta asiat ikään kuin tasavertaisena, vaan mitä jos kertoisi asiat kuten ne tapahtuivat, ihan vanhanaikaisella tavalla. Siinä ei ollut mitään naivismia mukana, että voitaisiin ikään kuin historiaa toistaa, vaan oli se idea, ettei anneta jälkeen tulleiden muistikerrosten ja varsinkaan poliittisen ajattelun ruveta määrittelemään sitä, miten menneisyydestä voidaan kertoa, koska meidän sisällisodan historia on ollut niin poliittinen. Tällä tavalla yliopisto tuli mukaan. Puhuimme tämmöisestä taktisesta kikasta, että kun yliopisto tuottaa sen sisällön, kaupunginvaltuusto tai kukaan muu ei pääse puuttumaan siihen sisältöön. Haluttiin välttää tällaista valvontaa. Kuitenkin rahoittajien puolelta, ei ollut vakavia yrityksiä, mutta sen suuntaisia puheita oli ja sellainen uhka oli. Yksi idea oli alkuvaiheessa, että sota kuvattaisiin kahdesta näkökulmasta, punaisesta ja valkoista näkökulmasta, mutta se alkoi tuntua taas liian sovittelevalta ja tasapainottelevalta. Tämä oli ensimmäinen sisällissotanäyttely, joka selvästi Suomessa perustui uuteen tutkimukseen ja jossa haluttiin nimenomaan karistaa poliittinen painolasti pois täältä.

Liuttunen [00:04:53]: Joo, eli tässä oli juuri tämmöinen moniäänisyys?

Haapala [00:04:56]: Joo, moniäänisyys mukaan, mutta ei tasapuolisuuden merkeissä, vaan moniäänisyys ikään kuin siitä aikalaisnäkökulmasta.

Liuttunen [00:05:02]: Esimerkiksi silloin, kun sisällissodasta tuli sata vuotta, silloinhan oli jonkin verran tämmöisiä näkemyksiä justiinsa, että pitäisikö laatia jonkinlainen esitys sisällissodasta, jonka kaikki voisivat hyväksyä, eli kompromissi. Puhuttiin jopa siitäkin, että pitäisikö jonkinnäköinen kansallinen sovitus tai anteeksianto saada aikaan, mutta sellainen lähestymistapahan on historiatutkimukselle vieras.

Haapala [00:05:30]: Kyllä, mutta kyllähän sitten valtioneuvosto antoi julistuksen, jossa kerrottiin, että tämä oli yhteinen kansallinen tragedia ja enää ei pidä etsiä vihollisia. Olin itse puhumassa tässä valtioneuvoston juhlaseminaarissa. Muistaakseni vähän tylysti sillä tavalla, että pääministeri Sipilä ei oikein tykännyt kaikista tutkijoiden puheenvuoroista, joissa ei mentykään täysillä mukaan tähän sovinnontekoon ikään kuin unohtamalla ikäviä asioita.

Liuttunen [00:06:01]: Sehän nimenomaan tällaisissa onkin, että historian kuva saattaa vääristyä, koska jos yritetään historian kuvaa pakottaa tiettyyn muotoon, pitää ehkä unohtaa joitakin asioita tai korostaa joitakin asioita enemmän tai taas joitakin asioita vähemmän.

Haapala [00:06:19]: Nimenomaan, ja tämän tapaisia historian tapahtumia, sisällissotia ja kaikkia muitakin sotia, niitä aina jälkikäteen legitimoidaan. Että kaikki oltiin oikealla asialla. Unohdetaan, että ei välttämättä oltu. Toisaalta pitää ymmärtää, että aikalaisilla saattoi olla meidän näkökulmastamme aivan irrationaalisia motiiveja ja tekoja, mutta ne pitää totta kai ymmärtää heidän näkökulmastaan, sen ajan perspektiivissä, ja välttää siinä mielessä tuomitsemista, jolloin se kuva kyllä muuttuu vähän toisenlaiseksi. On joskus vaikeaa jälkikäteen luopua opituista kuvista, jotka siihen sotaan on liitetty, koska siihen liittyy niin vahvasti syyllisyys kahdella puolella.

Liuttunen [00:07:07]: Silloin kun tätä näyttelyä ruvettiin suunnittelemaan, täällä museon puolellakin haluttiin uskoa siihen, että yhteiskunta oli vähitellen kypsynyt siihen, että näitä menneisyyden kipupisteitä pystyttäisiin käsittelemään avoimemmin. Toisaalta tiedostettiin sekin, että liikuttiin hyvin herkällä alueella, niin kuin nyt sanoitkin, että oli myös poliittisia painopisteitä, epäilystä sen suhteen ja hankkeen suhteen. Varmaan erityisesti haluttiin välttää juuri sitä poliittista leimautumista, että tässä oltaisiin joko häviäjien tai voittajien puolella. Ja kun Tampereella ollaan, varmaan se suurin epäilys kohdistui siihen, että tästä tulee punainen.

Haapala [00:07:49]: Kyllä, joo. Sitä kysyttiin. Minultakin kysyivät sekä jotkut kokoomushenkilöt että vasemmistolaiset, että tuleehan sitä varmasti tasapuolinen, jolloin varmaan vastasin, että ei tule, mutta siis ei kumminkaan puolueellinenkaan.

Liuttunen [00:08:07]: Joo. Yksi tavoite, mikä museonkin puolella oli, että tästä tehtäisiin elämyksellinen näyttely. Siinä oli idullaan se sellainen, kun nykyään esimerkiksi historiantutkimuksessakin lähestytään entistä enemmän kokemushistoriaa ja yksilökokemusta, siinä oli iduillaan se. Nyt jos tämä näyttely tehtäisiin, se olisi varmaan vielä korostetummin läsnä.

Haapala [00:08:31]: Joo. Siinä haluttiin yhdistää aikalaiskokemus ja rakenteelliset selitykset. Pelkkä kokemus sinänsä ei selitä sitä isoa kuvaa. Esimerkiksi hyvä vertailukohta on vaikka tämä Ylikankaan kirja Tie Tampereelle, jossa kuvataan aika läheltä valkoisen puolen kokemusta Tampereen valtaamisesta, mutta siinä ei puhuta oikeastaan mitään siitä, ketä siellä toisella puolella oli tai mikä se maailmanpoliittinen tilanne oli. Tässä haluttiin tuoda nämä kaikki tekijät yhteen. Siihen tarjosi erinomaisen mahdollisuuden se, että keväästä 1918 oli Tampereella säilynyt niin paljon autenttista aineistoa. Siksi otettiin muistaakseni sellainen periaate, että tähän näyttelyyn ei tehdä mitään feikkiä. Ei siis rakenneta menneisyyttä uudelleen, ei tehdä feikkiesineitä, jotka kuvaavat sitä sun tätä, vaikka väkivaltaakin. Etsitään vain autenttisia aineistoja, ja niitä saatiin riittävästi. Se tekee siitä näyttelystä mielestäni vaikuttavan, kun tietää, että ne kaikki esineet siinä kadulla, jotka ovat sinne jääneet, ovat sen ajan puukkoja, pyssyjä. Kaikki kuolleet ovat oikeita ihmisiä, joista meillä on muutakin tietoa kuin nimi. Meillä on heistä kuvia, päiväkirjoja, heidän aikaisempia kokemuksia niistä päivistä. Tämä toi paljon lähemmäksi sen sodan, täysin riippumatta siitä, että kumpaan osapuoleen kenties katsoja nyt haluaisi samaistua. Hän on pakko oikeastaan samaistua kumpaankin osapuoleen. Eli vähän niin kuin raaka totuus.

Liuttunen [00:10:08]: Tässä näyttelyssähän ei tarvitse ottaa kantaa siihen, kumpi oli oikeassa tai väärässä.

Haapala [00:10:12]: Ei, mutta on pakko nähdä se.

Liuttunen [00:10:19]: Näsilinnassa, eli nykyään Milavidassa, toimi Hämeen museo, ja museonhoitaja Gabriel Engberg oivalsi silloin jo heti tuoreeltaan, kun taistelua Tampereella käytiin, sen historiallisen merkityksen. Tokihan aika pian, itse asiassa silloin jo kun sota oli vielä käynnissä, alettiin myös virallisella taholla kerätä tätä materiaalia. Engberg oli ihan ensimmäisten joukossa. Hän keräsi ensimmäiset esineet Näsilinnan rakennuksesta ja ympäristöstä, ja ryhtyi myöhemmin keräämään myös osana tätä laajempaa, virallista historian, sisällissodan, tai silloin puhuttiin vapaussodan, historian tallentamisesta. Se on aika mielenkiintoista, koska tämä esinekokoelmahan on ainutlaatuinen. Silti kesti 90 vuotta ennen kuin se saatiin esille.

Haapala [00:11:09]: Se kuvaa juuri sitä painolaista, joka tähän sotaan liittyy. Se painolasti liittyi siis toisaalta ihmisten ikäviin kokemuksiin ja toisaalta siihen poliittiseen jälkiymmärrykseen ja puolustautumiseen.

Liuttunen [00:11:22]: Sittenhän esimerkiksi Tampereellakin, voidaan sanoa, että suurin osa tamperelaisista, jotka sotaan osallistuivat, kuuluivat hävinneeseen puoleen. Kesti kuitenkin aika pitkään, että hävinnyt osapuoli ei saanut ääntään kuuluville.

Haapala [00:11:43]: Totta.

Liuttunen [00:11:44]: Joka väistämättä loi katkeruutta aika pitkällekin täällä Tampereellakin.

Haapala [00:11:49]: Kyllä. Sillä on pitkä historia. Hävinnyt osapuoli sai tuntea nahoissansa sen, että oli hävinnyt. Omasta mielestähän siis punaisella puolella olleiden motiivit olivat asialliset ja puhtaat. Niitä ei ikään kuin tunnustettu pitkään aikaan. Se katkeroitti kyllä vasemmistoa. Sitä suljettiin uuden suomalaisen yhteiskunnan ulkopuolelle, mikä tuntui ihmisistä epäreilulta. Sitten taas toisaalta valkoisella puolella ajateltiin toisella tapaa, että kaikki kritiikki olisi vapaussodan ja jopa Suomen itsenäisyyden merkityksen mitätöimistä, mistä ei suinkaan ollut siis vasemmistonkaan puolelta tai mielestä kysymys.

Liuttunen [00:12:36]: Silloinhan kun tätä esineistöä ruvettiin, keräyshän aloitettiin varsinaisesti siinä huhti-toukokuun vaihteessa jo 1918, siinä otettiin Kansallisarkisto ja Kansallismuseo suorittamaan tätä keräystä, siinähän lähtökohtana oli aika pitkälle se, että siinä on tarkoitus nimenomaan kuvata punaisten kauhutekoja, sillä keräystoiminnalla. Myös esimerkiksi piti valokuvata bolsevikkien aiheuttamaa hävitystä täällä. Ja osoittaa myös venäläisten ja suomalaisten yhteys. Kun tätä aineistoa ruvettiin keräämään virallisellakin tasolla, siinä oli tällainen poliittinen lähtökohta.

Haapala [00:13:30]: Niin oli. Toinen puolihan sitten omassa piirissänsä säilytti sen traditionsa, ja kun se oli vielä sitä omaa traditioita, jota toistettiin järjestöissä ja suvuissa ja perheissä, se myös koteloitui omaksi traditioksi, joka ei halunnutkaan hyväksyä sitä. Sekään puoli ei halunnut ymmärtää toisen puolen motiiveja, ja näin kävi kummallakin puolella. Kyllä se keskusteluyhteys oli aika huono. Vielä 90-luvulla Suomessa kysyttiin, että samaistuitteko punaisiin vai valkoisiin, ja valtaosa väestöstä sanoi ihan selvästi, kumpaan puoleen he jostakin syystä samaistuivat.

Liuttunen [00:14:07]: Tampereellahan sotien välisen aikana, toiseen maailmansotaan asti, valkoisethan joka kevät juhlivat tätä kaupungin valtausta siinä huhtikuun alkupäivinä.

Haapala [00:14:18]: Kyllä, ja näyteltiin oikein Tampereen taistelua uudelleen.

Liuttunen [00:14:21]: Joo, eli varsinkin vuonna 1919 oli tämä suuri näytös, jossa varsinaissuomalaiset suojeluskuntalaiset joutuivat esittämään ikäväkseen punakaartilaisia siinä spektaakkelissa. Kuitenkin Tampere, heti kun vuoden 1918 lopulla järjestettiin ensimmäiset kunnallisvaalit, tuli sosiaalidemokraattienemmistö tänne. Se oli hyvin jakautunut kaupunki tässä suhteessa.

Haapala [00:14:50]: Tavallaan jakautunut, mutta tavallaan, minkä mielelläni nostaisin esimerkiksi siitä, että sisällissota voi päättyä myös tällä tavalla onnellisesti, että vaikka hävinneelle puolelle kävi todella huonosti, kun ihmisiäkin kuoli niin paljon, kumminkaan heitä ei työnnetty kokonaan ulos yhteiskunnasta, mikä varmisti kohtuullisen yhtenäisyyden ja kehityksen sitten 20-luvulla.

Liuttunen [00:15:17]: Kumminkin Tampereellakin kunnallispolitiikka, siinä onnistuttiin tekemään aika hyvin yhteistyötä, ettei siinä ollut mitään hirveää riitelyä.

Haapala [00:15:31]: Joo. Tämä ei koskenut koko Suomea, mutta Tampereella ja muutamissa muissa isoissa kaupungeissa, missä vasemmisto sai jopa enemmistön valtuustoon, niin siitähän tuli sellainen tasapainottava tekijä yhteiskuntaan, jossa vasemmiston piti ottaa huomioon se, että he olivat hävinneet tämän sodan, ja oikeiston piti ottaa huomioon se, että puolta väestöstä tai enemmistöä ei voida tunkea yhteiskunnan ulkopuolelle. Se on ainoa tapa, jolla yleensä kompromissit voidaan saavuttaa sisällissodan jälkeen, vähän niin kuin pakkotilanteena.

Liuttunen [00:16:04]: Suomessahan laajemminkin jo 30-luvulla alettiin hakea yhteisymmärrystä. Muun muassa Mannereheim esitti Tampereellakin 30-luvun alussa, tässä juuri valtausjuhlan yhteydessä, että ei ollut enää merkitystä sillä, että missä oli 15 vuotta sitten. Kun muodostettiin ensimmäinen punamusta hallituskin sitten 30-luvulla, sekin sitten edelleen. Sehän on mielenkiintoista, että kun Tampereella ruvettiin 30-luvun lopulla puuhaamaan tätä Mannerheimin patsasta, sosiaalidemokraattinen valtuusto hyväksyi tämän silloin jo 30-luvun lopussa.

Haapala [00:16:46]: Olen kuullut sellaisen anekdootin, että ehkä yksi keskeinen syy, miksi patsasta ei koskaan tullut kaupungin keskustaan, oli Mannerheimin poliittinen ajattelu, että hän ei halua esittäytyä esiintyä vääränä profeettana tai huonossa ympäristössä, mutta myös väitettiin hänen todenneen, että Suomessa ei ole tarpeeksi hyviä kuvanveistäjiä.

Liuttunen [00:17:08]: Aivan. Tämä patsashan siirrettiin talvisodan pommitusten tieltä turvaan, ja sitten kun toinen maailmansota päättyi, siinä vaiheessa taas jo poliittinen viisari oli muuttanut muotoansa. Mannerheimin patsashan on kuitenkin säilynyt jonkinnäköisenä symbolina tästä, että nämä sisällissodan varjot ovat pitkät. Toki on varmasti niinkin, että patsasta on alettu käyttää jo tämän päivän poliittisten kiistojen välineenä.

Haapala [00:17:41]: Niinpä, ja sen takia se, kun sitä nyt on vaadittu palautettavaksi keskustaan silloin tällöin, sanoisin, että siinä ei ole enää kyse vuoden 1918 tekojen oikeutuksesta tai voittajien kunnioituksesta, vaan se on tämän päivän politiikkaa, jolla joku haluaa edistää asiaansa.

Liuttunen [00:18:00]: Joo, nimenomaan näin. Se pitää nimenomaan tuoda tässä vuoden 1918 sotapäällikön asussa, eli siis mikään presidentti Mannerheim ei kelpaa.

Haapala [00:18:13]: Ei kelpaa, joo.

Liuttunen [00:18:14]: Se on nimenomaan, että halutaan näpäyttää poliittisia vastustajia tällä.

Haapala [00:18:17]: Kyllä Mannerheim sitten oli toisen maailmansodan jälkeen aivan arvostettu henkilö myös Tampereella.

Liuttunen [00:18:25]: Aivan. Tuohon haluaisin vielä palata, kun puhuit tästä, että tässä meidän näyttelyssämme oli tämmöinen elämyksellisyys ja kokemushistoria, mutta sitten viittasit myös näihin laajempiin. Olin itsekin ajatellut paitsi sisällissodan historiassa niin laajemminkin historiantutkimuksessa sitä, että se, että mennään yksilökokemukseen ja kokemushistoriaan, ei saisi peittää niin sanottuja laajempia näkemyksiä. Itsehän kirjoitit vuonna 1995 teoksen Kun yhteiskunta hajosi, jossa tätä aihetta lähestyttiin nimenomaan yhteiskunnan rakenteiden ja niitä koossa pitävien voimien kautta, tätä 1910-luvun ja 1920-luvun taitetta.

Haapala [00:19:14]: Kyllä. Kyllähän jokaisen sisällissodan yhteydessä pitää kysyä sen ikävän väkivallan ja julman väkivallan ohella sitä, että miksi oli kaksi osapuolta. Miksi ne alkoivat sotia? Sodat eivät ala itsestään, vaan joku aloittaa ne. Itse kirjoitin tuossa kirjassakin, että sisällissodan aloittaminen vaatii erityistä tarmokkuutta ja organisointikykyä, aseita ja ihmisiä mukaan, että eivät sodat siinä mielessä vahingossa syty, vaikka Suomen sisällissota näytti syntyneen vähän puolivahingossa. Siinä oli kaksi armeijaa jo valmiina, ja pitäisi tutkia niiden motiiveja ja valmiutta sotia. Siitä tulee erikoinen ristiriita, että yhteiskunta oli siis jakautunut. Demokraattisessa yhteiskunnassa ei ole sisällissotia. Ongelmattomassa yhteiskunnassa ei ole sisällissotia. Siellä täytyi olla taustalla aivan todellisia syitä. Toisaalta eihän yhteiskunnan jakautuminen sinänsä vielä edellytä mitään sotimista. Yleensä ne on vältetty poliittisilla kompromisseilla. Ei Ruotsikaan ollut mikään demokratian mallimaa ennen ensimmäistä maailmansotaa, mutta Ruotsissa oikeisto ja vasemmisto pystyivät paljon helpommin ensimmäisen maailmansodan aikana sopimaan ongelmatilanteessa asioista. Ruotsin SDP oli vähän erilainen puolue kuin Suomen SDP johtuen erilaisesta taustasta. Ruotsi ei tietenkään ollut mukana sillä tavalla ensimmäisessä maailmansodassa kuten Suomi. Lisäksi Suomen kohdalla oli vielä tämä erityinen tilanne, että Suomi oli osa Venäjää ja Suomen poliittinen rakenne- ja päätösjärjestelmä oli kiinni Venäjän keisarikunnassa, mikä sinänsä ei ollut mikään ongelma. Asiat olivat menneet sata vuotta melko hyvin, mutta sitten kun Venäjän valtiovalta murtui ja Venäjä hävisi sodan, silloin tuli se valtatyhjiö, joka piti Suomessakin täyttää. Mielestäni ei ollut, johtuen aikaisemmista poliittisista ristiriidosta, riittävää konsensushenkeä sitten vuoden 1917 ja 1918. Tai meillä oli siis vuonna 1917 niin sanottu Tokoin hallitus, jossa oli kaikki puolueet mukana. Pääministeri, tai niin sanottu pääministeri, senaatin puheenjohtaja oli sosiaalidemokraatti. Tämän Tokoin senaatinhan piti ratkaista kaikki eteen tulevat ongelmat, mutta yhteishallitus ei kelvannut, ei oikeistolle eikä vasemmistolle. Siinä on sitten semmoinen tilanne, joka mielestäni on aivan ratkaiseva, että kyllä Suomen sisällissodan taustalla oli myös poliittiset tekijät. Ihan se, miten politiikkaa hoidettiin. Siinä mielessä voisin sanoa, että se oli myös poliitikkojen sota. Jos joku syyllinen pitäisi löytää, se olisi oikeastaan poliitikot, koska he tekivät ne tärkeät päätökset. Ei ne räyhääjät oikealla eikä vasemmalla, vaan ne, jotka jossakin vaiheessa päättivät, että on paras ratkaisu hoitaa asia tällä tavalla.

Liuttunen [00:22:26]: Viittaus Ruotsin tilanteeseen on mielenkiintoinen. Ruotsihan ei ollut samalla tavalla tosiaan edes vielä demokraattinen kuin Suomi, koska siellä äänioikeus oli rajoitettu, mutta siellähän sosiaalidemokraatit ja liberaalit olivat tehneet pitkään yhteistyötä nimenomaan äänioikeuden laajentamiseksi. Siellä oli vuonna 1917 nälkämellakoita ja ruvettiin perustamaan jo näitä neuvostoja ja muita vastaavia, ja sitten muodostettiin tämä ensimmäinen koalitiohallitus, missä sosiaalidemokraatit olivat mukana. Saatiin tämä kriisitilanne hoidettua tällä tavalla rauhanomaisesti. Siinä oli taustalla varmaan osittain juuri se, että oli olemassa valmiita mekanismeja, pitkäaikaisia, pitkän ajan kuluessa muodostuneita mekanismeja, joita pystyttiin käyttämään hyväksi, mutta Suomessa ei sellaisia tainnut olla.

Haapala [00:23:20]: Joo. Tai tavallaan oli, tavallaan ei. Kuten kollegani Risto Alapuro on selittänyt, Suomen sisällissota ei ollut lainkaan ainoa tuohon aikaan. Tämän tyyppisiä konflikteja oli kolmisenkymmentä Euroopassa ensimmäisen maailmansodan päättyessä. Sisällissota ja se tilanne käytiin Suomessa kuitenkin poliittisen järjestelmän sisällä, kuten Ruotsissa. Useimmissa maissa ei ollut sellaista poliittista järjestelmää, jonka sisällä olisi voitu tämmöinen ongelma ratkaista, missä Venäjällä ei ollut mitään uskottavaa poliittista rakennetta eikä kansalaisyhteiskuntaa. Meillä oli aika hyvin järjestäytynyt yhteiskunta. Meillä oli kymmenen vuoden kokemus eduskuntatyöstä, ja Suomi oli niin sanottu oikeusvaltio jo silloin. Eli kaikki edellytykset hoitaa tämä asia oli, mutta niitä ei käytetty, koska kompromissi ei kelvannut. Se sekä oikealle että vasemmalle koettiin liian kovana luopumisena. Suomen tapauksessa oltaisiin siis näin voitu hoitaa, mutta verrattuna Ruotsiin se jäi sitten hoitamatta. Siinä on ihan tämmöisiä sosiaalisia syitä ja poliittinen kulttuuri. Poliittinen kulttuurikin selittää. Ja jossain määrin Venäjä-riippuvuus, mutta en lähde ollenkaan sille linjalle sanomaan, että Suomen sisällissota olisi saksalaisten tai venäläisten yllytyksen tulos. Kyllä he tekivät siellä kummallakin puolella kaikkensa, mutta se ei ratkaissut sitä, vaan kyllä se oli se, miten suomalaiset reagoivat siihen tilanteeseen.

Liuttunen [00:24:49]: Helpostihan muodostuu sellainen kuva, että tämä Suomen sisällissota oli, tai se tavallaan annetaan, ikään kuin otetaan annettuna, että se oli melkein luonnonlainomainen kehitys, joka johti tähän sotaan, mutta näin ei todellakaan ollut.

Haapala [00:25:09]: Joo. Kaikki johtavat poliitikot, jotka olivat tekemässä ratkaisuja ja päätöksiä, sanoivat jälkikäteen, että emme voineet mitään, koska kansa lähti liikkeelle omasta tahdostaan. Näin ei todellakaan käynyt. Myös vasemmisto oli Suomessa hyvin organisoitunut ja puolueen komennossa kuitenkin, vaikka näitä niin sanottuja ääriryhmiä on helppo syyttää. He ovat selittäneet sen tällaisena purkautumisena alhaalta päin. Siinä oli semmoisia elementtejä, mutta ne oltaisiin kyllä mielestäni voitu hallita. Ja jos ei hallita, niin ei se nyt ainakaan sitten kansan syy ole, etta kyllä se on politiikkojen syy, anteeksi vain.

Liuttunen [00:25:48]: Nyt kun Suomen sisällissotaa on käsitelty todella paljon, voisi sanoa, että se on varmasti yksi eniten käsiteltyjä asioita Suomen historiassa. Sitten kun vielä tässä on tosiaan tullut tämmöisiä tietynlaisia, että on tiettyinä vuosikymmeninä tullut aina uudestaan tämä asia esille, ja viimeksi tosiaan näkyvimmin silloin 1990-luvulla, niin on alkanut esiintyä sellaisiakin ajatuksia, että pitääkö tätä nyt edelleen kaivella ja pitääkö ne haavat aina avata ja niin edespäin. Pitääkö sisällissota todella muistaa?

Haapala [00:26:32]: Kyllä pitää, sen takia, että sen muistamattomuus olisi historian unohtamista, mikä tarkoittaa samaa kuin historian vääristely. Jotkut asiat ikään kuin todetaan merkityksettömiksi. Varsinkin semmoiset tapaukset, jotka ovat jättäneet niin pitkät jäljet ja joista ihmiset vielä haluavat muistaa, pitää jo senkin takia muistaa ja miettiä ja tutkia, että se asia tulisi käsitellyksi. Suomen sisällissota on hyvä esimerkki siitä, että kun näitä asioita on käsitelty sukupolvesta toiseen, se kuva on myös muuttunut, ja se on muuttunut varmasti parempaan suuntaan ja ymmärtävämpään suuntaan. Tässä mielessä se on lisännyt kyllä ihmisten ymmärrystä ja viisautta. Se kannattaa muistaa myös siksi, että nämä ongelmat eivät ole maailmasta mihinkään kadonneet. Suomen sisällissota ei ollut siis, kuten mainitsin, lainkaan ainoa aikanansa. Ne toistuvat edelleen. Niissä on samat perussyyt, eli yhteiskunnan, yhteiskuntajärjestyksen hajoaminen, joka johtaa sisäiseen väkivaltaan. Se on edelleen ajankohtainen kysymys. On tehty myös tutkimuksia siitä, miten yhteiskunnat ovat sopeutuneet sisällissotiin, mitä on tapahtunut sisällissotien jälkeen. Suomi on sisällissotien historiassa yksi kiinnostava poikkeus, että asiat Suomessa pysyttiin hoitamaan sisällissodan jälkeen huomattavasti paremmin kuin oikeastaan juuri missään muualla. Päästiin aika nopeasti jonkinlaiseen ihmisarvoiseen yhteiselämään ja vakaaseen yhteiskuntaan. Sama asia ei ole toistunut myöhemmin eikä jäänyt sovittamattomia ristiriitoja. On pysytty elämään samassa yhteiskunnassa. Se on jokaisen sisällissodan jälkeen pakko tehdä joka tapauksessa. Siinä mielessä tämä meidän tapauksemme toimii hyvän esimerkkinä, ja ainoastaan siksi, että sodan jälkeen oli pakko tehdä kompromissi.

Liuttunen [00:28:28]: Kun historiantutkimuksen tehtävä on nimenomaan syy- ja seuraussuhteiden selvittäminen, kyllähän Suomen sisällissota antaa eväitä myös ymmärtää myöhemminkin tapahtuneilta ja tänä päivänäkin tapahtuneita sisällissotia ja sisäisiä kriisejä.

Haapala [00:28:45]: Kyllä, ilman muuta. Jos perussyy Suomen sisällissotaan halutaan löytää, niin se on tämä poliittisen järjestelmän toimivuus tai toimimattomuus, joka korostuu kaikissa kriiseissä. Nykyään Ukraina-kriisissä, se korostui pandemian aikana. Niissä maissa selvitään, missä järjestelmä toimii. Niissä maissa ei selvitä, joissa järjestelmä rupeaa hajoamaan. Näiden lisäksi myös, että jos ihmiset kokevat olevansa syrjäytyneitä tai syrjäytettyjä tai oikeudettomia, ei siitä koskaan hyvää seuraa. Tämä pitäisi uskoa.

Liuttunen [00:29:22]: Eli epäoikeudenmukaisuuden ja eriarvoisuuden tunteet, mitä on. Suomessa oli sitten se, että nämä syyt olivat kuitenkin aika pitkälle juuri yhteiskunnallisia ja poliittisia. Sitten on taas sellaisia sisällissotia, missä on esimerkiksi vaikka uskonnollisia, etnisiä syitä. Jotenkin vaikuttaa siltä, että niiden käsitteleminen ja niistä irtipääseminen on työläämpää.

Haapala [00:29:45]: Ajattelen samalla tavalla. Se on vaikeampaa, koska etniset ryhmittymiset tai erottautumiset, niillä on pidemmät juuret ja ne eivät häviä mihinkään. Jostakin syystä ihmisillä on vahva identifikaatio niihin. Tällainen yhteiskunnan jakautuminen, joka meille oli tyypillistä, oli etupäässä taloudellista, sosiaalista. Se voidaan hoitaa politiikalla. Meillä ei ole todellakaan ollut edes kielellistä jakoa siinä. Sitäkin joskus on tuotu esille, että olisi ollut muka ruotsinkielinen yläluokka vastaan suomenkielinen rahvas, mutta eihän siitä ollut kysymys.

Liuttunen [00:30:24]: Tässähän taistelevien osapuolien, jos ajatellaan valkoista ja punaista armeijaa, koostumushan noudatteli aika pitkälle yhteiskunnan yleisempää sosioekonomista jakoa.

Haapala [00:30:38]: Kyllä. Se oli aivan selkeästi työväestö, jolla ei ollut omaisuutta, vastaan omistajat.

Liuttunen [00:30:47]: Myöhemmin on esimerkiksi Väinö Linnan käänteentekevää Täällä Pohjantahden alla -kirjaa arvosteltu siitä, että se esittää tämän torppareiden sotana, ja on viitattu juuri siihen, että itse asiassa valkoisella puolellakin oli torppareita yhtä paljon. Nämähän selittyivät aika pitkälle yleisellä asevelvollisuudella, joka valkoisen armeijan puolella otettiin käyttöön. Silloinhan myös valkoisen armeijan riveihin tuli paljon tätä omistamatonta luokkaa, maaseudun.

Haapala [00:31:14]: Niin tuli. Myös Pohjois-Pohjanmaalta tuli torppareita, mutta siinä oli myös tämä Viljo Rasilan aikanaan esille tuoma ero, että Pohjanmaan torpparit olivat yleensä perintötorppareita. He olivat jakaneet perheen tilan, kun taas Etelä-Suomen torpparit, jotka olivat aktiivisia sodassa, olivat kartanoiden torppareita, siis ihan puhtaita palkkatyöläisiä, joilla oli tavallaan hyvä vihollinen se kartanoherra.

Liuttunen [00:31:39]: Eli jos sanotaan, että sisällissotaa ei pitäisi enää tutkia, niin päinvastoin voidaan ehkä todeta sillä tavalla, että avoimessa yhteiskunnassa ei pidä olla eikä saa olla mitään sellaista historian osa-aluetta tai hetkeä, jota ei voitaisi vapaasti tutkia, koska jos menneisyyteen suhde muuttuu avoimemmaksi, joustavammaksi, sittenhän varmaan nykyisyyteenkin voidaan suhtautua samalla tavalla.

Haapala [00:32:10]: Nimenomaan. Suomen sisällissota on varmaan maailman parhaiten tutkittu sisällissota. Esimerkiksi Espanjassa ollaan ihan vielä alussa, ja Kreikassa. Ja Yhdysvalloissa. On niin voimakkaita erimielisyyksiä sielläkin sen luonteesta. Meillä se on todella hyvin tutkittu, ja tutkijoiden kesken on melkoinen konsensus siitä, että mitä on tapahtunut, eikä meillä ole mitään sellaista piilossa olevaa asiaa, mitä tällä hetkellä ei saisi tutkia tai voisi tutkia. Ihmiset hermostuisivat siihen kaiveluun ehkä muista syistä, ja jotkut haluavat kaivella. Ei ole tarpeellista muistutella tarkoituksellisesti ikävistä asioista. Mitä sitten edelleen toivon, että tapahtuu, niin se kokonaiskuva muuttuu pikkuhiljaa vähän toisen tyyppiseksi. Kun oma maailmamme muuttuu, näemme asioita vähän eri tavalla. Ehkä tänä päivänä taas, kun globaali maailma ei ole mitenkään tasa-arvoinen eikä ole tasa-arvoistumassa edes todennäköisesti, nämä talouteen viittavat perussyyt pitää edelleen ottaa vakavasti ja nähdä, mihin ne ovat aikaisemmin johtaneet.

Liuttunen [00:33:20]: Niin, melkein minkä tahansa historian sisällissodan taustalta, jos pitää löytää yksi ainoa yhdistävä tekijä, se on kuitenkin taloudelliset syyt.

Haapala [00:33:29]: Niin, tai sanotaan toimeentulo. Ja toimeentulo on elämän kysymys usein ihmisille.

Liuttunen [00:33:34]: Olen itse pannut merkille sen, että nythän esimerkiksi sukututkijat ovat alkaneet kiinnostua entistä enemmän siitä, mitä heidän sukulaisensa tekivät vuonna 1918. Tämä oli kuitenkin sekä oikeastaan punaisella että valkoisella puolella vuosikymmeniä sellainen, että ei haluttu kertoa eikä oikeastaan tietääkään sitä. Nykyään sukututkijat ovat hyvin paljon kiinnostuneita siitä. Se osoittaa ehkä juuri sitä, että suora yhteys, välitön yhteys niihin tapahtumiin on murtunut. Tämä ymmärretään jo varmaan useimmilla tahoilla omaksi historialliseksi hetkekseen, tämä sisällissota, mikä ei enää velvoita jälkipolvia mihinkään eikä tarvitse tuntea syyllisyyttä. Nyt on ruvettu kiinnostumaan siitä, mitä ne sukulaiset siellä lopulta puuhailivatkaan.

Haapala [00:34:25]: Joo, tämä on aika merkittävä muutos ollut, joka on tapahtunut vasta viimeisen 20 vuoden aikana, eli ihmiset suhtautuivat vähän ymmärtävämmin ja rennommin siihen. Eivät he koe sitä ikävänä, olivat isovanhemmat tai heidän vanhempansa kummalla puolella tahansa. Monellahan on käynyt niin kuin omallakin kohdalla, että esivanhempia on ollut sekä punaisella että valkoisella puolella ihan konkreettisestikin. Se pitää ymmärtää niiden ihmisten elämäntilanteesta käsin ja riisua siitä kaikki myöhempään politiikkaan liitetyt merkitykset.

Liuttunen [00:35:05]: Tokihan nyt historiantutkimus tuo aina jatkuvasti esille juuri tällaista pientä tietoa, että korjataan esimerkiksi jotakin yksittäisiä tapahtumia Tampereenkin historiasta. Varmaan sen jälkeenkin, kun tämä meidän kirjamme, Tampere 1918, julkaistiin 15 vuotta sitten, on tullut joistakin yksittäisistä asioista uutta tietoa. Saattaa olla esimerkiksi venäläisten kohtalosta, mitä tapahtui täällä Tampereella, ja sitten on ollut Lindellin koulun verilöylyä ja muuta vastaa, eli yksittäisiä asioita, tai jonkun yksikön toimintaa. Näistä saattaa löytää uutta tietoa, mutta isossa kuvassahan nämä eivät ole mitenkään merkittäviä.

Haapala [00:35:53]: Ei. Usein käy niin, että esimerkiksi nämä Suinulan tai Lindellin koulun punaisen tekemät murhat tai teloitukset, kun niitä on enemmän tutkittu, ne eivät ole niin käänteentekeviä ja dramaattisia tilanteita, kuin ne on silloin tulkittu. Sotatilanteissa ne ovat olleet merkittäviä, sen ajan julkisuudessa, mutta paljon muutakin tapahtui.

Liuttunen [00:36:19]: Tässä on käsitelty nyt sisällissodan tutkimustakin hyvin monipuolisesti, mutta jos nyt vedetään vielä jotenkin yhteen se, että miten tätä sisällissotaa on Suomessa tutkittu, niin siinähän on menty vapaussotatulkinnasta, ennen kaikkea 1960-luvulla löydettiin myös punainen historia, ja nyt ollaan edetty kohti tällaista synteesiä.

Haapala [00:36:50]: Näin on käynyt. Ensin yksipuolinen historia muuttui kaksipuoliseksi tai tasapuoliseksi. Nyt on tasapuolisuuden periaatteesta tutkimuksessa päästy yli. Se on ollut tärkeä vaihe tietysti, mutta sitä ei enää ajatella sillä tavalla, ja se on hyvä asia, koska silloin myös poliittinen painolasti häviää siitä. Kuten sanoin alussa, siinä näyttelyssä haluttiin kertoa raaka totuus. Tämä oli varmaan ensimmäinen näyttely, jossa myös kuvattiin valokuville ja filmeille ihmisten teloittamista.

Liuttunen [00:37:24]: Joo, se oli yksi asia, mitä silloin kun tätä näyttelyä tehtiin, talon sisälläkin oli puhetta siitä, että voidaanko esittää kuolemaa ja väkivaltaa. Olin itse sitä mieltä, että koska sodan keskeinen asia on nimenomaan tuho ja väkivalta, sehän on koko sodankäynnin ydin, niin eihän sota-aiheista näyttelyä voida tehdä, ellei esitetä väkivaltaa.

Haapala [00:37:47]: Näinpä. Pelkkä valokuva-aineisto, jonka tunnet hyvin, sieltähän löytyi paljon sen tyyppistä kuvastoa, jota aikaisemmin ei ole käytetty. Esimerkiksi koko näyttelyn tunnus on nuori poika, joka on hyvin reippaan oloisesti lähdössä sotaan. Se herättää välittömästi kysymyksiä, että mitähän tuon nuoren miehen päässä liikkuu. Sitten näyttelystä löytyi kadulle ammuttu tai kuollut lapsi, johon on pommi osunut tai vastaavaa, joka kertoo aika rumalla tavalla siitä, miten sodassa myös käy. Lisäksi nämä teloituskohtaukset. Mielestäni oli tärkeää tai meille oli tärkeää, että ne tuodaan esille, kun niihin on pakko suhtautua.

Liuttunen [00:38:32]: Tämä kuollut poika, joka siis sijaitsi nykyisellä Suvantokadulla, uskaltaisin melkein väittää, että näyttelymme ansiosta ja osittain myös tämän kirjan ansiosta tästä on tullut koko sisällissodan ikonisin valokuva. Se suhtautuminen, kun on esimerkiksi seurannut, miten näyttelyvieraamme suhtautuvat tähän kuvaan, se ehkä jotenkin kuvastaa myös siitä muutosta, mikä on tapahtunut ihmisten suhtautumisessa. Juuri se poliittinen vänkääminen ja muu vastaava on väistynyt. Sodan yleisinhimillinen puoli on noussut vallitsevaksi, juuri yksilöiden kokemukset ja kärsimykset ja tällaiset asiat. Kiitoksia, Pertti Haapala.

Haapala [00:39:14]: Kiitos, Antti.

Outro [00:39:15]: [kellon soitto] Museojuttu. Museokeskus Vapriikin podcast. [kellon soitto]
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